

Ergebnisbericht

Bericht für den Fachbereich

Kurs-Evaluation – WiSe 2017

Fachbereich: „Ingenieur- und Naturwissenschaften“

Inhaltsverzeichnis		6 Informationen und Kommunikation	6
1 Ergebnisse aus der Lehrevaluation	2	7 Modulbeschreibung	7
1.1 Interpretation der Ergebnisse	2	7.1 Ich kenne die Modulbeschreibung für diese Veranstaltung:	7
1.2 Fragebogen	2	7.2 Die Inhalte der Lehrveranstaltung entsprechen weitgehend der Modulbeschreibung.	7
2 Beschreibung der Stichprobe	2	8 Anforderungsniveau	8
2.1 Teilnehmerentwicklung	2	8.1 Die Anforderungen sind viel zu niedrig... viel zu hoch	8
3 Förderung der Studienmotivation	3	9 Soziodemographische Fragen	9
4 Methodik und Didaktik	4	9.1 Geschlecht:	9
5 Workload und Anforderungsniveau	5	9.2 Alter:	9

1 Ergebnisse aus der Lehrevaluation

Die Ergebnisse aus der Lehrevaluation werden zum besseren Vergleich in Kategorien zusammengefasst und in Netzdiagrammen dargestellt. Diese Kategorien sind in der Evaluationsatzung der TH Wildau beschrieben.

Einzelne Ergebnisse werden in Häufigkeitsdiagrammen dargestellt, sofern sie sich nicht zusammenfassen lassen.

Die Kommentare der Studierenden werden aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht aufgeführt.

1.1 Interpretation der Ergebnisse

Zur Interpretation und Auswertung der Ergebnisse bieten wir Ihnen gern Beratung an: [Interpretation und Beratung zu den Ergebnissen](#) .

Die Bewertung erfolgt analog der Schulnoten von 1 = trifft sehr zu bis 6 = trifft nicht zu. Je näher die Linie im Netzdiagramm im Zentrum liegt, desto besser sind die eingeflossenen Bewertungen.

1.2 Fragebogen

Wir verwenden als Grundlage für die Lehrevaluation den standardisierten Fragebogen HILVE 2 von H. Rindermann. Den Fragebogen können Sie sich im [Evaluationsportal](#) ansehen.

Für weitere Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ihre Andrea Schmid

2 Beschreibung der Stichprobe

2.1 Teilnehmerentwicklung

Zeitraum	E-Mail	Absolut	Prozent	K. Prozent
2017 - 45	–	7	1%	1%
2017 - 46	–	5	0%	1%
2017 - 47	–	2	0%	1%
2017 - 48	–	2	0%	1%
2017 - 49	–	618	56%	58%
2017 - 50	–	334	31%	88%
2017 - 51	–	127	12%	100%
Insgesamt	–	1095	100%	

Tabelle 1 – Teilnehmerentwicklung

Erläuterung zum den Netzdiagrammen

Die Netzdiagramme fassen Antworten in passenden Kategorien zusammen und ermöglichen so einen schnellen Überblick.

Die Bewertung erfolgt analog der Schulnoten von **1 = trifft sehr zu bis 6 = trifft nicht zu**.

Je näher die Linie im Netzdiagramm im Zentrum liegt, desto besser sind die eingeflossenen Bewertungen.

3 Förderung der Studienmotivation

Die Darstellung enthält die Bewertungen zur:

- **Studienmotivation** (Interesse am Studium wird gefördert),
- **zum Wissenserwerb** (habe viel gelernt und kann einen Überblick geben) und
- **zum Lernklima** (Lehrende sind kooperativ und aufgeschlossen).

Antworten

Gültig: 1012 (92.4%)

Median: 2 - trifft eher zu

Minimum: 1; Maximum: 6

	Absolut	Prozent	K. Prozent
1 - trifft sehr zu	240	23.7%	23.7%
2 - trifft eher zu	273	27.0%	50.7%
3 - trifft bedingt zu	200	19.8%	70.5%
4 - trifft schwach zu	109	10.8%	81.2%
5 - trifft eher nicht zu	101	10.0%	91.2%
6 - trifft gar nicht zu	89	8.8%	100.0%
Gesamt	1012	100.0%	100.0%

Tabelle 2 – Häufigkeiten: Förderung der Studienmotivation

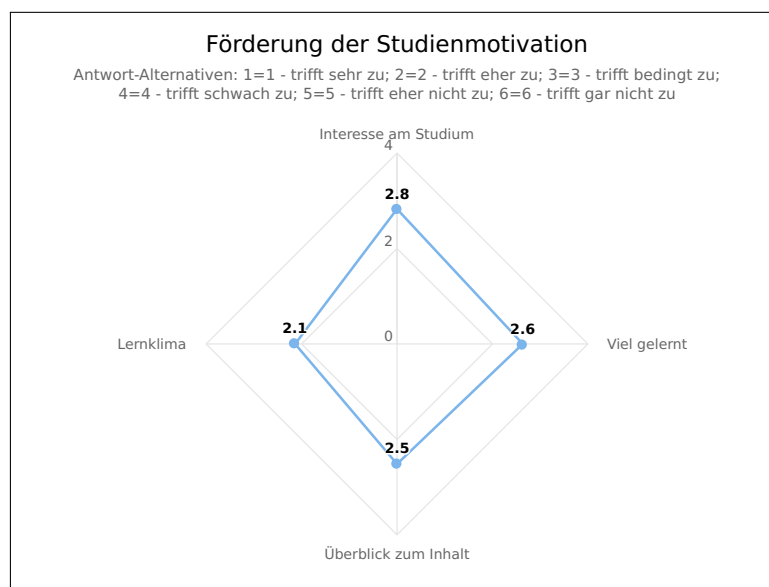


Abbildung 1 – Förderung der Studienmotivation

4 Methodik und Didaktik

Die Darstellung enthält die Bewertungen für:

- **Methodik** (Bedeutung der behandelten Themen, interessante Form, gut geleitete Diskussionen, Feedback zu Referaten und Lernen durch Referate anderer)
- **Didaktik** (kritische Auseinandersetzung, Kompliziertes verständlich darstellen, Engagement)
- **Struktur** der Lehrveranstaltungen (nachvollziehbar, kaum inhaltliche Überschneidungen)
- **Lehrmaterialien** (aktuell und digital verfügbar).

Antworten

Gültig: 1012 (92.4%)

Median: 2 - trifft eher zu

Minimum: 1; Maximum: 6

	Absolut	Prozent	K. Prozent
1 - trifft sehr zu	240	23.7%	23.7%
2 - trifft eher zu	273	27.0%	50.7%
3 - trifft bedingt zu	200	19.8%	70.5%
4 - trifft schwach zu	109	10.8%	81.2%
5 - trifft eher nicht zu	101	10.0%	91.2%
6 - trifft gar nicht zu	89	8.8%	100.0%
Gesamt	1012	100.0%	100.0%

Tabelle 3 – Häufigkeiten: Methodik und Didaktik

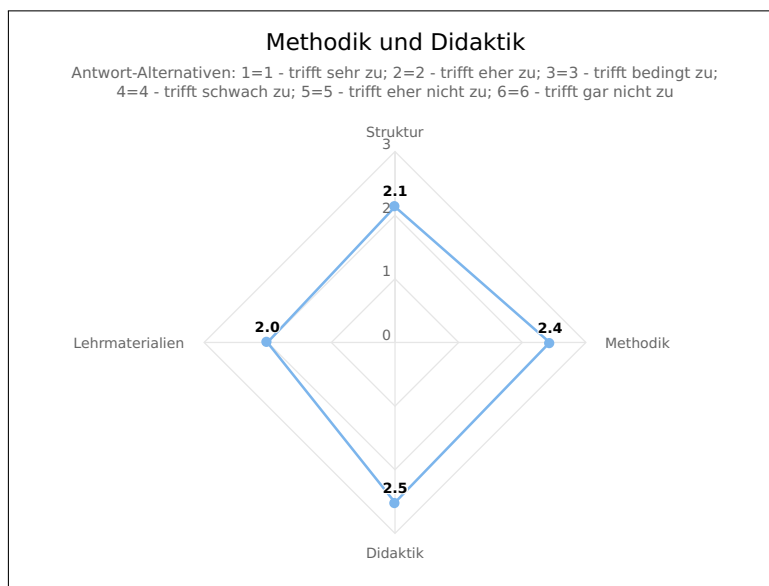


Abbildung 2 – Methodik und Didaktik

5 Workload und Anforderungsniveau

Die Darstellung enthält die Bewertungen für:

- **Workload** (Vor- bzw. Nachbereitung in Stunden)
- **Arbeitsaufwand** im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen.

Eine "1" bei Workload bedeutet, dass im Durchschnitt eine Stunde/Kurs für Vor- und Nachbereitung verwendet wird.

Dem sollte der Arbeitsaufwand entsprechen. Eine "1" bedeutet, dass der Aufwand im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen gering ist. Eine "6" bedeutet hier, dass der Aufwand sehr hoch ist.

Antworten

Median: 2 h

Minimum: 1; Maximum: 6

	Absolut	Prozent	K. Prozent
1 h	316	31.6%	31.6%
2 h	294	29.4%	60.9%
3 h	210	21.0%	81.9%
4 h	79	7.9%	89.8%
5 h	47	4.7%	94.5%
6 h und mehr	55	5.5%	100.0%
Gesamt	1001	100.0%	100.0%

Tabelle 4 – Häufigkeiten: Workload und Anforderungsniveau

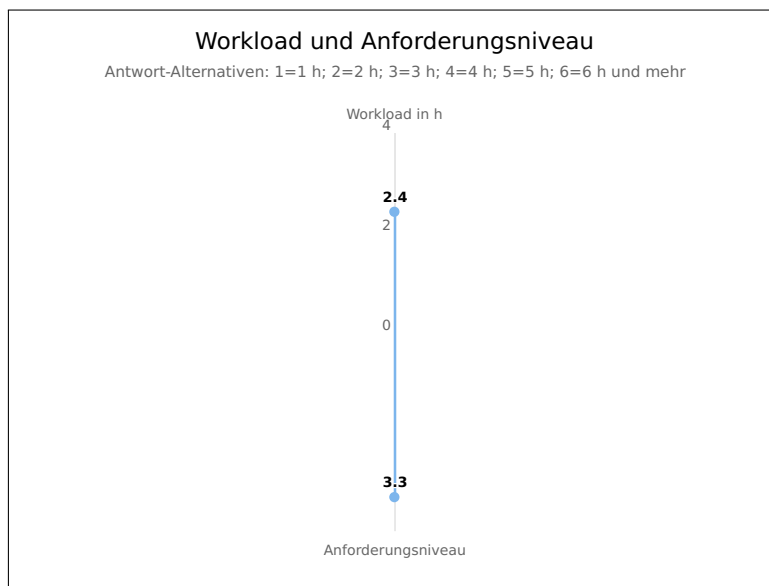


Abbildung 3 – Workload und Anforderungsniveau

6 Informationen und Kommunikation

Die Darstellung enthält die Bewertungen für:

- **klare Informationen zum Prüfungsablauf** (Termin, Prüfungsart und Inhalt)
- **Erreichbarkeit der Lehrenden** (E-Mail, Sprechstunde).

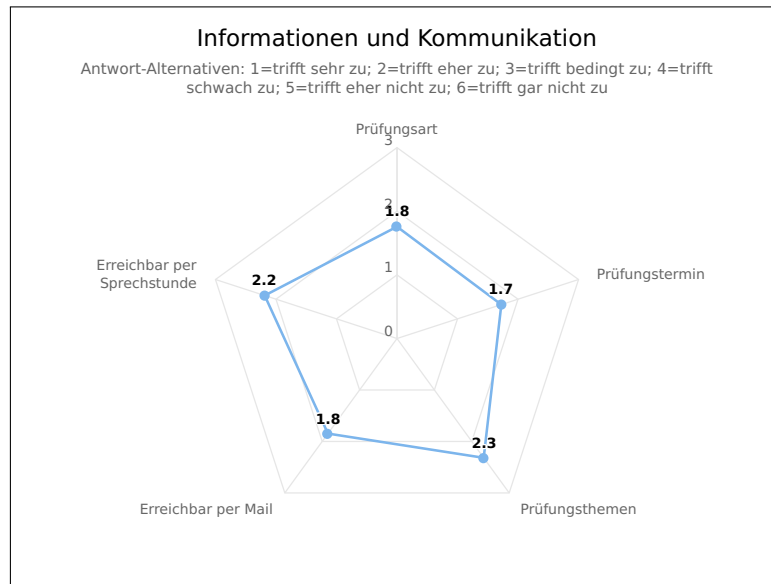


Abbildung 4 – Informationen und Kommunikation

7 Modulbeschreibung

7.1 Ich kenne die Modulbeschreibung für diese Veranstaltung:

Antworten		
Modus: ja		
Minimum: 1; Maximum: 2		
	Absolut	Prozent
ja	536	52.0%
nein	495	48.0%
Gesamt	1031	100.0%

Tabelle 5 – Häufigkeiten: Ich kenne die Modulbeschreibung für diese Veranstaltung:

7.2 Die Inhalte der Lehrveranstaltung entsprechen weitgehend der Modulbeschreibung.

Antworten			
Median: 2 - trifft eher zu			
Minimum: 1; Maximum: 6			
	Absolut	Prozent	K. Prozent
1 - trifft sehr zu	182	35.3%	35.3%
2 - trifft eher zu	259	50.2%	85.5%
3 - trifft bedingt zu	56	10.9%	96.3%
4 - trifft schwach zu	9	1.7%	98.1%
5 - trifft eher nicht zu	7	1.4%	99.4%
6 - trifft gar nicht zu	3	0.6%	100.0%
Gesamt	516	100.0%	100.0%

Tabelle 6 – Häufigkeiten: Die Inhalte der Lehrveranstaltung entsprechen weitgehend der Modulbeschreibung.

8 Anforderungsniveau

8.1 Die Anforderungen sind viel zu niedrig. . . viel zu hoch

Die Anforderungen sind genau richtig: Aus Sicht der Studierenden ist das Anforderungsniveau in den Veranstaltungen optimal!

Die Anforderungen sind zu hoch: das signalisiert eine Überforderung.

Die Anforderungen sind viel zu niedrig: Studierende sollen in Lehrveranstaltungen etwas lernen. Bei Unterforderung lernen sie weniger.

Antworten

Median: genau richtig

Minimum: 1; Maximum: 3

	Absolut	Prozent	K. Prozent
viel zu niedrig	51	5.0%	5.0%
genau richtig	762	74.6%	79.6%
viel zu hoch	208	20.4%	100.0%
Gesamt	1021	100.0%	100.0%

Tabelle 7 – Häufigkeiten: Die Anforderungen sind viel zu niedrig. . . viel zu hoch

9 Soziodemographische Fragen

9.1 Geschlecht:

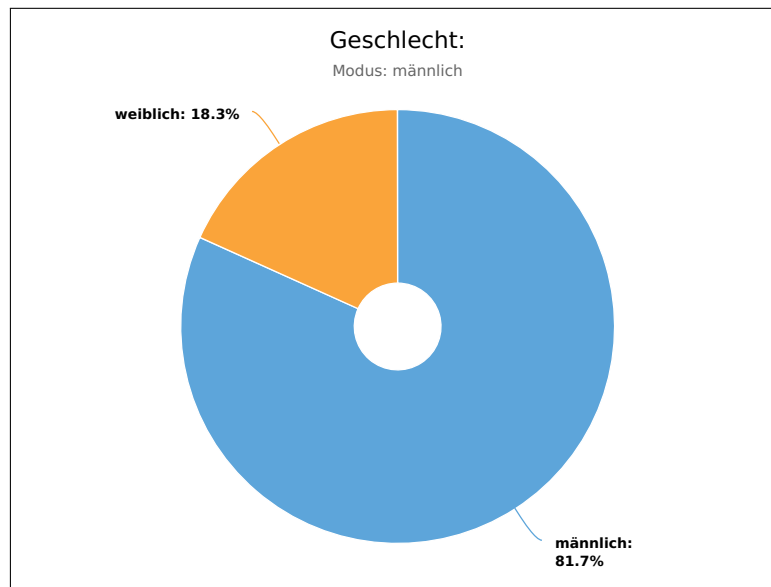


Abbildung 5 – Geschlecht:

9.2 Alter:

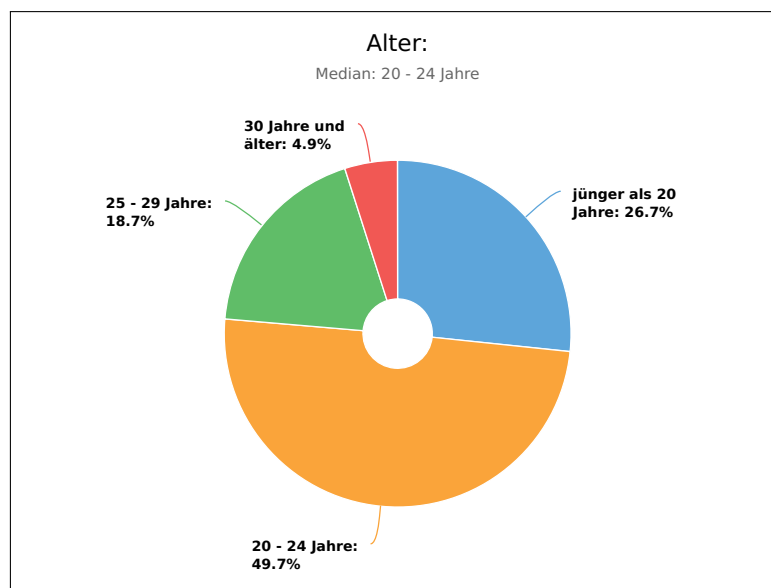


Abbildung 6 – Alter: